

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015	016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030	031	032	033	034	035	036	037	038	039	040	041	042	043	044	045	046	047	048	049	050	051	052	053	054	055	056	057	058	059	060	061	062	063	064	065	066	067	068	069	070	071	072	073	074	075	076	077	078	079	080	081	082	083	084	085	086	087	088	089	090	091	092	093	094	095	096	097	098	099	100
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

MIELIPIDE

LUKIJALTA

Luonto voittaa aina

Millainen oli Suomi 50 vuotta sitten? Millainen se oli 200 vuotta sitten. Entä 10 000 vuotta sitten? Joka kerralla erilainen. Sekä ihmisten, että luonnon osalta. Luonto muuttuu – vaikka ihminen ei mitään tekisi. Vaikka ihminen tekee toimenpiteitä, luonto on silti viisaampi.

Yksi asia on nimittäin varma: luonto voittaa aina. Yritti ihminen mitä tahansa, silti luonto voittaa. Ihminen aiheutti toiminnallaan huomattavia muutoksia luontoon esimerkiksi vuonna 1986 ydinvoimalaonnettomuudessa.

Vaikka seurauksia tapahtumista nähdään varmasti pitkälle tulevaisuuteen, on luonto kuitenkin silläkin tapahtumapaikalla voittanut. Se on sopeutunut tilanteeseen varsin nopeasti eikä ole suu­remmin hätkähtänyt ihmisen tyhmyydestä. Ihmiset toki ovat kauhuissaan.

Luonto voittaa myös luononsuojeluliikkeen. Luonto ei välitä luononsuojeluliikkeen harjoittamasta suoranaisesta terrorismista esimerkiksi turvetuotantoa kohtaan.

Luonto antaa luonnollisen kehityksen jatkua ja päästää järviä kasvamaan umpeen muodostaen uudenlaista luontoa ja kehittyen jatkuvasti. Ei se edes välitä turvetuotannon teoreettisista vaikutuksista, lähinnä naureskelee huvittuneena ihmisten tyhmyydelle.

Luonto jatkaa kyllä kehittymistään tuotettiinpa turvetta tai ei. Se voittaa aina.

Miksi yritämme estää luontoa kehittymästä? Olemme itsekkäitä. Meillä on oma etu tähtäimessä. Ei luononsuojeluliike ole luontoa suojelemassa, vaan ajamassa vain tietynlaisten ihmisten tarkoituseriä. Kyse on ihmisten tarkoituserien suojelusta, ei luonnon suojelusta. Luonto on kyllä viisaampi kuin luonnon­suojelijat – se voittaa myös luononsuojelijat.

Luononsuojeluliike tavoittelee luonnon kahlitsemista täsmällisesti nykytilaan, koska se yleensä miellyttää ajan ihmistä parhaiten. Koska luononsuojeluliike on joutunut havaitsemaan, että luonnon kahlitseminen paikalleen on täysin mahdoton tehtävä, täytyyhän sitä ymmärrettävästi teini-ikäisen purkaa pahaa oloaan koulukiusaamalla esimerkiksi turvetuotantoa.

Toivon, että luononsuojeluliike aikuistuu teini-ikäisyydestään myöntämään luonnon tosiasiat. Toivon, ettei riidellä mahdolltomuuksista, lopetetaan koulukiusaaminen. Varataan kaikille ihmisille sopivan kokoinen yhteinen reviiri, missä ihmisen kädenjälkeä luontoon vältetään. Käytetään ylijäävää maata kansakuntamme iloksi, ettemme palellu ja menehdy nälkään.

Luonto kyllä ymmärtää sen,



Yritti ihminen mitä tahansa, silti luonto voittaa, kirjoittaa Mika Karjalainen.

koska se on viisaampi kuin yksikään ihminen. Ihminen ei sitä välttämättä ymmärrä.

Ihminen tosin luulee ymmärtävänsä, mutta siinä ei ole mitään uutta auringon

alla. Kautta aikain ihminen on luullut olevansa viisaampi kuin on.

Muista tämä asia: luonto voittaa aina.

Mika Karjalainen

Eikö historia opeta mitään?

Maailmanpolitiikan peruskuviot eivät ole muuttuneet. USA on maailmanpoliisi ja sen sotatehtiaali on edelleen suurempi kuin muun maailman yhteensä. USA:n ainoa heikkous on väestöön ja elintasoonsa nähden aivan liian pienet luonnonvarat.

Maailman raaka-aineluiden hallinnasta on taisteltu 1800-luvun lopulta alkaen, ja se taistelu jatkuu. Aluksi se oli Euroopan maiden keskinäistä kisaa, kunnes Natsi-Saksa, aikanaan maailman suurin

sotilasmahti, teki tunnetut virheensä, joista lienee lohkain oli lännessä käytävän sodan ohella hyökkäys Venäjälle tavoitteena valloittaa Venäjän suurten luonnonvarojen hallinta.

Natsi-Saksalle kävi niin kuin kävi, ja pieni Suomi sai siitä osansa. Euroopan maiden merkitys maailmanpolitiikassa romahti, mutta USA rikastui ja sen merkitys kasvoi ylivertaiseksi niin taloudellisesti kuin sotilaallisestikin, vain Neuvostoliitto uhmasi USA:n strategien kuvitteleman epävakauden takia.

USA ei tarvitse sotilaalli-

sesti Natoa, eikä liittolaisia sotilasmahtinsa vahvistamiseksi, ei Georgiaa, eikä Ukrainaa Suomesta puhumattakaan. USA tarvitsee satamia, lentokenttiä, ilma- ja maalaueen käyttöä ja tukikohtia mahdollisimman läheltä sen päävastustajaa. Miksi pienen Suomen pitää taas lähteä maailman suurimman sotilasmahdin liittolaiseksi ja myötäsotijaksi, eikä historia opeta mitään?

Mitä Suomi tuosta hyötyy? Kalliiden koneiden vähät lentotunnit käytetään Nato-maan valvontaa ja siirtolentoihin sinne, vieläpä ilman aseita. Miten sotilas voi valvoa ilman asetta, lippuako heiluttamalla ja huutamalla, ettei tänne saa tulla?

Eikö olisi parempi lähettää Islantiin siviilipotkurikoneita, vaikkapa muutama ilmailukerhon Cessna 170 lentäjineen? Saisivat kerhot rahaa ja lentäjät lentotunteja. Tai pyydetään kiinalaisia hoitamaan se.

Entäpä jos, tuolla siirtolennolla sattuu joutain ja lentäjä joutuu hylkäämään koneen, kuka sen maksaa ja löydetäänkö suurelta Atlantilta lentäjää? Kuka vastaa lentäjien turvallisuudesta?

Mitä jos suomalainen lentokone joutuu valvontalennollaan jonkinlaiseen yhteenottoon, esimerkiksi venäläisen laivan, ydinsukellusveneen tai lentokoneen kanssa? Mitä itärajaa takaa sitten saadaan?

Asiaa ei ole ajateltu aivan loppuun asti. Ainut hyvä puoli on, että lentäjät saavat kokemusta ja lentotunteja.

Jaakko Ylitalo
filmaisti.
Rovaniemi

» Huhupuheiden mukaan Kinnulassa kaikki kynnelle kykenevät osallistuvat kuljettamaan heitä, jotka eivät muuten pääsisi äänestyspaikalle.



Vaaleista

Soini ei sanonut kuntien tappamisesta juuri mitään, voittoa ”vain” 7 prosenttia.

Tekojen mukaan

Hankintahakkuut

Puunkorjuun kollektiivitaloudesta siirryttävä markkinatalouteen kieltämällä pystykaupat. Omistajalla oltava oikeus puunkorjuun työtuloon.

52 hehtaaria

Tärkeä tiedotus vihreille

Muuttakaa maalle. Siellä on luonto, sielukkaat ihmiset ja söpöt karhut.

Mv

Islantiin

Suomalaisia verorahoja levitetään hallituksen toimesta Islantiin taivaalle.

Hornetti

Kartelli

Yara-kartelli sakkikeräyksessä. Eivät kelvanneet ulkomaiset säkit.

Cem/Beloragro

Eestiläiset

En ihmettele kun eestiläisten täytyy lähteä maalta Suomeen (MT 31.10.). 300 euroa kuukaudessa ei riitä.

Suomi poro

Kuuluu kummia

Viljelijät virkamiehiä arvostempia? Onko joku vitsikilpailu menossa?

1. palkinto

Uhkailua

SOK:n Ojapellon puheet törkeää uhkailua ja asiakkaiden aliarvioimista. Onneksi on muita kauppjoja.

Kun mikään ei riitä

Muista suoja-alueet

Jokaisen viljelijän pitää muistaa, kun kyntää, että jättää suoja-alueen laskuojiin, joki-varsiin ja pienempiinkin ojiin. Eikä keväällä äestä niitä yhtään lähempää. Valumia pääsee vesistöihin salaajistakin.

Tämä suoja-alue on lakisääteinen, mutta sitä ei noudateta. Trendi näkyy olevan, että ei välitetä, vaikka sen tietäkin.

Keväisin näkee äestäjiä, jossa äes menee jonkin verran ojan päällä, pientareet rikki, ja savea valuu ojiin.

Suoja-alueet ovat pelloilla myös kauneusarvo.

Huolestunut

Lähehtäkää Islantiin siviilikoneita



Lentäjät saivat Islannista kokemusta, Juha Rikala kirjoittaa.

Jos tuota Islantia pitää valvoa, eikä USA siihen pysty, niin eikö olisi ollut parempi, että Nato antaa koneet, polttoaineen ja huollon (Nato-tunnusin)? Ainoastaan lentäjät tulisivat Pohjoismaista.

Näin lentäjät saisivat kokemusta ja lentotunteja. Mikään valtio ei joutuisi ”kiikariin” mahdollisen konfliktin sattuessa, eikä Islanti jäisi ilmanvalvontaa, jolloin Suomen koneet pysyisivät omassa ilmatilanvalvonnassa.

Juha Rikala
Alavus

VIERASKOLUMNI

Uuden demokratian aika

Kuntavaalien alle 60 prosentin äänestysaktiivisuus ei vielä merkitse edustuksellisen demokratian kriisiä, mutta suunta ei saa jatkua.

Television suurissa vaalikeskusteluissa puoluejohtajat onnistuivat laimentamaan kansalaisten innon, vaikka asetelmiltaan vaalit olivat tärkeimmät vuosikymmeniin: seuraavalla valtuustokaudella tehdään perustavanlaatuisia kuntiin ja palveluihin liittyviä ratkaisuja. Ne osuvat kansalaisten arjen ytimiin.

Poliittikkojen sähläävä väitely sote-alueista ja kuntarakenteista ei sytyttänyt. Puhki kuluneet sanailut etunojista, uudistushalusta ja yhteisten asioiden hoitamisesta eivät saaneet vaali-innostusta leimahtamaan. Jälleen kerran paljastui karusti johtavien poliitikkojen puhunnan ponnettomuus ja elämälle vieraus.

Televisioväittelyitä vetäneiden toimittajien suhtautuminen tyhjänpuhumiseen, mainostoimistoretoriikkaan ja kapulakieleen oli fantastisen lepsua.

Entisellään eivät kuntien asetelmat jatku, koska siinä määrin merkittävä oli perussuomalaisten vaalivoitto.

Hallituspuolueet eivät saaneet selkeää valtakirjaa hallinnonuudistustensa jatkamiselle. Myöskään keskustan maakuntamalli ei saanut riittävää kannatusta.

Viisas valtakunnallinen tulkinta vaalituloksesta olisi, että kuntauudistusta sekä sosiaali- ja terveyspalveluiden uudistusta kannattaisi jatkaa hallituksen ja opposition yhteistyönä.

Uudistukset eivät toteudu kansalaisten edun mukaisina kiistelevien rintamalinjojen äksyilyn, vaan suomalaisen joukkoilyn maksimoinnin kautta.

Kuntavaalin laimean äänestysinnon soisi johtavan suoran demokratian välineiden vakavaan kehittämiseen. Kansalaisilla on oltava aitoja vaikuttamisen tapoja myös vaalien välissä.

Kunnallisten kansanäänestysten lisäämistä sietäisi har-

kita vieläpä niin, että poliitikot sitoutuisivat noudattamaan lopputulosta.

Kansalaisraadit, jotka asiantuntijoiden avustuksella tekevät kehittämis ehdotuksia, ovat osoittautuneet hyödyllisiksi ja innostaviksi.

Myös internetiin on helppo kehittää menettelyjä, jotka välittävät kansalaisten näkemyksiä päättäjien tietoon. Kunnissa on varattava riittävästi resursseja internetin kautta tulevan aineiston huolelliseen seulomiseen.

Suoran ja edustuksellisen demokratian toisiinsa niveltäminen on maassamme alkutekijöissään. Mikäli suoran vaikuttamisen välineiden kautta saatavat ideat otetaan tosissaan ja liitetään kunnan päätöksentekoon, kansalaisten kiinnostus lisääntyy ja halu äänestää vaaleissa vahvistuu.

Suoraan demokratiaan kuuluu myös juhlapuheissa toistetun lähidemokratian kehittäminen. Suurentuvissa kunnissa tarvitaan erityisen vahvoja kunnanasaperustaisia vaikuttamisen käytäntöjä.

Ei riitä, että voidaan laatia lausuntoja ja esittää toiveita. Tähänastiset kuntaliitosten yhteydessä perustetut näennäselimet syövät luottamusta kunnalliseen vaikuttamiseen. Plasebodemokratiaa kansalaiset eivät ansaitse.

Suomalainen yhteiskunta on tilanteessa, jossa perinteisen demokratiakäsitksen on laajennuttava. Tarvitaan monipuolinen kokonaisuus, jossa suora ja edustuksellinen demokratia ovat elävissä vuorovaikutuksessa.

Erityisesti vaalien välissä uudet demokratiakäytännöt ovat välttämättömiä. Suoran demokratian lisäämisen kautta vahvistetaan edustuksellista demokratiaa ja kansalaisten luottamustayhteiskunnallisen vaikuttamiseen.

On uuden demokratian aika.



HANNU KATAJAMÄKI on Vaasan yliopiston aluetieteen professori.

hka@uwasa.fi

VERKOSSA SANOTTUA

Sudet kuumentavat verkkokeskustelua

Susilauma piiritti metsästäjän Eurassa -uutinen keräsi verkkoon kiivasta keskustelua aiheen ympäriltä.

Normaalia suden käytöstä -nimimerkin mielestä jahtimiehlläkin pitää olla joku vastuu, kun kävelee saalistavien susien keskelle ja ihmettelee miksi ei susi lähde karkuun.

”Oli kiistatta kyse saalistavista susista jotka puolustavat olevaa tai tulevaa saalispeuraansa. Sudet kertoivat jahtimiehelle sen, että olisi paras häipyä, on muita hommia.”

Huokaus myöntää, että sudet ovat tulleet liian kesyiksi mutta muistuttaa, että eivät ne kesyynny itsestään. ”Ihmiset valtaa niiden asuinalueet. Eipä siinä ole sillon paljoa vaihtoehtoja kuin niiden tottua ihmisiin, jos ne kerran niiden revirille änkkää. Kunnioitus puuttuu ihmisiltä taas ihan kokonaan, vaan ajatellaan vain ja ainoastaan omaa napaa.”

Ajatelkaa edes lapsia -nimimerkki ei ymmärrä uutisesta noussutta kohua: ” Uhkaava tilanne. Vähän kuin seisoi tien poskessa ja näkisi auton: melkein jäi auton alle.”

Nimimerkki jatkaa: ”Kerran 40 vuodessa näkee suden, niihän suorastaan vilisee siellä! Miksei kukaan tee mitään?”

Wikke kertoo olevansa susien suojelija ja toivovansa susikanon nopeaa alasajoa.

”Ennemmin tai myöhemmin kannan kasvun myötä tapahtuu se väijämätön yhteen törmäys petojen kanssa, että susi ottaa ihmislapsen ruuakseen kun metssä ei ole mitään ja, sitten olen varma siitä että kanta hävitetään kokonaan. Ihmisten mielipiteet saavat silloin niin voimakkaan vallan.”

Ihminenkin on lihaa

Jörnön mukaan susipelko on

järkiperaistä, sillä susi on peto, joka syö lihaa, jota ihminkin on.

”Se, ettei ihminen kuulu suden ruokavalioon tällä hetkellä, ei tarkoita ettei niin voisi olla. Eläimet ovat sopeutuvaisia ja hyödyntävät niitä saaliseläimiä, mitä saatavilla on. On fiksua sudelta lähestyä varoen uutta mahdollista saalista, sillä se ei tiedä onko se vaarallinen vai ei. Kyllä sudet varmasti olisivat halunneet tämän kaverin napa-

ta, mutta eivät uskaltaneet.” Jörnö jatkaa:”Asia erikseen voiko tämän asian kanssa elää, ja ottaa sudet huomioon karjaa pidettäessä ja ulkona liikuttaessa, varsinkin iltasella. Pitääkö suden maksaa hengellään siitä, että ihmiset eivät enää osaa liikkua luonnossa sen vaarat huomioidottaen.”

”Puhutaan paljon miten kaupunkilaiset ovat niin vieraantuneita luonnosta, etteivät ymmärrä miksi sudet pitää tappaa. Maaseudun asukkaat ovat niin vieraantuneita luonnosta, etteivät ymmärrä miksi sutta ei tarvitse tappaa. Kaiken pitäisi vaan olla mahdollisimman helppoa ihmiselle, sen sijaan että yritettäisiin sopeutua ympäristöön.”

Susia, koiria vai koirasusia?

Kirjoittanut Uskoako vaiko eikö -nimimerkki pohtii:”Kumma, kun koskaan näistä tapaamisista ei kerry kukaanisista todisteita, vaikka useimmilla ihmisillä on nykyään kamerakännykät.”

Maalainen ja muutama muu nimimerkki epäili, että uutisen sudet olivat joko koiria tai koirasusia: ”Ennenkin on vetokoiria susiksi tunkaan väitetty.”

MAIJA ALA-SIURUA