

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

MAASEUDUN TULEVAISUUS

Maa- ja metsätaloustuottajajärjestön äänenkannattaja – Perustettu 1916

Maaseudun tulevaisuus

EU:n budjettiin jäi paikattavaa

Viime viikon lopulla EU:n johtajat pääsivät sopuun vuosien 2014–2020 budjettikehyksestä. Budjetin loppusumma on 997 miljardia euroa eli noin 20 miljardia euroa nykyistä seitsenvuotista budjettiramiota pienempi.

Päämiehet kehuivat syntynyttä sopua kilvan hyväksi. Tuloksen selvittyä alkoi kuitenkin kiivas väittely siitä, kuinka paljon Suomen nettomaksuosuus vuotta kohden kasvoi. Arviot ovat liikkuneet sadan ja kahdensadan miljoonan euron välillä.

Pääministeri Jyrki Kataisen (kok.) mielestä neuvottelujen tulos oli Suomen tavoitteiden ja odotusten mukainen. Erityisen tyytyväinen Katainen oli siitä, että Suomen nettomaksuosuuden kasvu saatiin taitettua.

Neuvottelutulosta voi pitää historiallisena, koska ensimmäistä kertaa EU:n budjettia onnistuttiin supistamaan. Eniten supistui vaatimattomien maatalous- ja aluepolitiikan budjettilohkot. Tutkimuksen ja kilpailukyvyn lohkon rahoitus sen sijaan kasvoi reippaasti.

Suomen maatalouden saamat suorat tuet vähenivät laskentatavasta riippuen noin 15–40 miljoonaa euroa. Sen sijaan maaseuturahoitus eli ympäristö-, ifa- ja eläinten hyvinvointituet säilyivät lähes ennallaan. Näiden rahoituksen pelasti Suomen saama niin sanottu kirjekuori, joka lisäsi maaseuturahoitusta noin 85 miljoonaa euroa vuodessa.

MTK:n puheenjohtajan Juha Marttilan mielestä Suomen hallituksen valitsema neuvottelutiikka osoittautui onnistuneeksi. Hänen mielestään maaseuturahojen korostaminen jäsenmaksuolennusten vaatimisen sijaan johti Suomen kannalta parempaan lopputulokseen.

Eurooppaministeri Alexander Stubb (kok.) arvioi, että jos Suomi olisi vaatinut jäsenmaksuolennusta, olisi Suomi menettänyt rahoituskaudella maaseutukirjekuoren eli 600 miljoonaa euroa sekä mahdollisuuden nokittaa itse siihen päälle (HS 11.2.)

EU-johtajien sopimus ei kuitenkaan automaattisesti merkitse rahoituskehysten hyväksymistä, koska nykykäytännön mukaan myös Euroopan parlamentin pitää hyväksyä sopimus.

Parlamentissa ei ole katsottu hyvällä budjetin leikkausta. Parlamentin puhemies, saksalainen Martin Schultz sanoo, ettei aio laittaa nimeään alijäämäiseen budjettiin. Myös suomalaiset europarlamentaarikot suhtautuvat sopimukseen varauksellisesti.

Kovanasaisesta arvostelusta huolimatta on hyvin epätodennäköistä, että parlamentti



Pääministeri Jyrki Kataisen (kok.) mukaan EU:n budjettisopu on Suomen tavoitteiden mukainen.

kaataisi EU-maiden johtajien yksimielisen sopimuksen. Jonkinlaisen puumerkkinsä parlamentti budjettiramiin saa, mutta parlamentissa hyväksymiseen riittää enemmistöpäätös.

Parlamentin keskustelussa ja päätöksenteossa painaa muun muassa se, että ensi vuonna pidetään EU-vaalit. Arvostelemalla sopimusta pyritään nostamaan profiilia äänestäjien silmissä.

Toisaalta monissa maissa EU-vaali on niin sanottu listavaali, ja menestyminen vaaleissa edellyttää korkeaa listasijoitusta. Tästä syystä erityisesti hallituspuolueiden parlamentaarikkojen pitää kuunnella tarkasti myös omien maittensa hallituksia.

Joka tapauksessa on hyvä, että EU:n budjetineuvottelut etenivät, koska niistä riippuvat myös tulevat yhteistä maatalouspolitiikkaa (cap) koskevat neuvottelut. Ne sujuvat todennäköisesti jouhevasti, koska EU:n päämiehet linjasivat poikkeuksellisesti myös maatalouspolitiikan sisältöä.

Tosiasiata kuitenkin on, että maatalous- ja aluetukien määrät pienenevät, vaikka vähennys on pienempi kuin ennakkoon pelättiin.

Samaan aikaan kun Suomessa keskustellaan palkankorotusten nollalinjasta, leikataan jälleen viljelijöiden tuloja.

Tulotasoa ei ole mahdollista enää alentaa ruokaturvaa heikentämättä. Nämä sekä aluepoliittisten tukien leikkaukset pitää paikata kansallisilla toimilla. Kehysriihessä siihen on hyvä tilaisuus.

” Viljelijöiden tuloja ei voi enää leikata.

Alkuperä tuntematon

Markkinatalous tarjoaa kuluttajalle lähes rajattomat mahdollisuudet tehdä valintoja. Markkinoiden kansainvälisyys ja tehokkaat hankintaketjut pitävät valikoimat laajoina ja hinnat kurissa.

Runsaan tarjonnan varjopuolena tieto tuotteiden alkuperästä ja valmistusprosessista hämärtyy. Tämä hämärtyys ei aina edes päivänvaloa kestä.

Myös ruoka ja sen raaka-aineet matkustavat usein ympäri maailmaa. Kun tuotantoketju on pitkä ja monivaiheinen, mahdollisuudet väärinkäyttöihin kasvavat.

Suomessa kaupan keskusliikkeet saivat kuukausi sitten selitellä hyllyihinsä päätyneitä säilykkeitä ja mehuja, joiden valmistukseen ketjun alkupäässä liittyy työntekijöiden epäinhimillistä kohtelua.

Uusin eurooppalainen ruokaskandaali syntyi

viime viikolla, kun selvisi, että suuren einervalmistajan ”naudanlihatuotteissa” liha olikin peräisin hevosesta. Alkuperä hämärtyi, kun lihaerät kulkivat ennen jalostusta useaan otteeseen maasta toiseen ja tukkurilta tukkurille.

Hevosenliha ei ole vaarallista. Kyse on kuluttajan oikeudesta tietää, mitä suuhunsa laittaa.

Kuluttajan on voitava luottaa siihen tahoon, jolta ruokansa hankkii. Siksi ruuan myyjä on asiakkaalleen vastuussa koko tuotantoketjusta.

Halpa hinta houkuttaa myös ruokakauppiaita. Samalla se voi olla merkki epämääräisestä, pahimmillaan rikollisesta toiminnasta.

Kuluttajat ovat toistuvasti vaatineet ruuan alkuperän näkyvää merkitsemistä tuotteisiin. Näkyvä merkintä olisi paikallaan myös silloin, kun tuotteen sisältämän lihan alkuperää tai edes eläinlajia ei varmuudella tunneta.

Päätoimittaja

Lauri Kontro

Toimituspäälliköt

Jussi Martikainen

Tiina Taipale

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

VIERASYLIÖ

Maakaapelointi edistää sähkön toimitusvarmuutta

Myrskyt ja tykkylumi aiheuttavat usein ilmajohdoille laajamittaisia vaurioita. Pahimmillaan vaurio voi aiheuttaa usein vuorokausien ajan kestävän sähkökatkon. Monet sähköyhtiöt ovatkin aikaistaneet investointejaan ja ryhtyneet korvaamaan ilmajohitoja maakaapeleilla.

Toiminnan lähtökohta on, että sähköverkot pyritään sijoittamaan yhteiskunnan, verkonhaltijoiden ja käyttäjien kannalta tarkoituksenmukaisimmalla ja tehokkaimmalla tavalla.

Käytännössä tämä tarkoittaa useiden kaapeleiden ja johtojen sijoittamista teiden varsille. Sijoittamalla pylväät, johdot, maakaapelit ja muut laitteet teiden varteen pyritään säästämään erityisesti muuhun käyttöön soveltuvaa maata.

Tehokkaan maankäytön lisäksi kaapeleiden sijoittaminen teiden varsille edistää kiinteistöjen mahdollisuuksia saada laadukasta sähköä. Menettely on tehokasta myös verkkojen rakentamisen, huoltoitöiden ja myrskyvaurioiden minimoimisen kannalta.

Toimintavarmuus parane

Sähkön toimintavarmuutta lisätään nopeuttamalla maakaapelointia teiden varsille. Myös valtion laajakaistahanke sekä vesihuoltoverkkojen rakentamishankkeissa verkot sijoitetaan enenevässä määrin maan alle. Onkin odotettavissa, että erilaisten maanalaisen verkkojen sijoittaminen

yksityisteidenkin varsille lisääntyy.

Suomen Tieyhdistys ry ja Energiategollisuus ry ovat solmineet uuden suositussopimuksen sähköverkkojen sijoittamisesta yksityisteiden varsille. Suositus koskee uusien 0,4–45 kilovoltin sähköjohtojen ja maakaapeleiden sijoittamista sekä soveltuvin osin olemassa olevien sähköverkkojen siirtämistä.

Suositus on samantyyppinen kun aiemmin FiCom ry:n kanssa tehty suositus tietoliikennekaapeleiden sijoittamisesta yksityisteiden varsille.

Suosituksen tarkoitus on selkeyttää nykyistä kirjavaa käytäntöä. Mikäli kaapeli asennetaan yksityistien varteen, verkonhaltijan tulee hakea ennen kaapelin sijoittamista sekä maanomistajan että tienpitäjän lupa.

Tämä on varsin työlästä ja aikaa kuluu. Uuden suositussopimuksen avulla maanomistajan on mahdollista valtuuttaa tiekunta sijoittamista sekä maanomistajan kaapelin sijoittamisesta.

Sähköverkon sijoittaminen
Suositussopimuksessa määritellään myös, kuinka sähköverkko tulisi sijoittaa, jotta siitä tienpidolle aiheutuvat haitat voitaisiin minimoida.

Sopimuksen myötä verkonhaltija veloitetaan toimittamaan sijaintitieto kaivutyön suorittajalle maksutta joko antamalla kaivuohjeita tai kartan, jossa ilmenee kaapelin sijainti. Mahdollinen

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

Maaseudun tulevaisuus

noudattaa verkonhaltijan antamia ohjeita, eikä kaapeli sijaitse sijaintidokumentin tai sijaintiselvityksen mukaisessa paikassa.

Tienpitäjä ei vastaa vahingoista, jotka ovat aiheutuneet tiealueeseen kohdistuvista tavanomaisista kunnossapitotöistä, jotka eivät edellytä varsinaista kaivamista, maansiirtoa tai vastaavaa työtä.

Tienpitäjä ei näin ollen vastaa maakaapelille mahdollisesti aiheutuneista vahingoista, jotka aiheutuvat maanpinnalla tai välittömästi maanpinnan läheisyydessä tapahtuvista toimenpite