UUTISET

Viemme huippuosaamista uusille kasvaville markkinoille. Kiva esimerkki on Lontoo, jossa turkisten kysyntä kasvaa, vaikka turkistarhaus on maassa kielletty. **TOIMITUSJOHTAJA PERTTI FALLENIUS, TURKISKAUPPIAS SAGA FURS**

Voiko kettu hyvin vai huonosti?

Eduskunnassa kuultiin torstaina väitteitä turkistarhauksen puolesta ja sitä vastaan. Tutkijoiden mukaan tarhauskiellolle ei ole eläinten hyvinvointiin liittyviä tieteellisiä perusteluja.

KIMMO HAIMI

- ”Eläimen kaunis turkki ei takaa hyvinvointia, vaan on jalostuksen tulos.”
- ”Eläimillä on silmäongelmia, halvaantuneita raajoja, irtipurtuja häntiä ja kannibalismia.”
- ”On epäeettistä pitää yllä tuotantoa vain taloudellisista syistä.”
- ”Jos Suomi lopettaa tuotannon, se loppuu myös Kiinassa.”
- ”Suomessa käytetty sertifiointi ei vastaa edes Norjan ja Ruotsin peruslainsäädännön tasoa.”
- ”Turkistuotanto tuottaa ilmaa happamoittavia ja vesistöjä rehevöittäviä typpi- ja fosforipäästöjä.”

+ ”Vain terve ja hyvinvoiva eläin tuottaa hyvin nahan.”
+ ”Eläimet voivat hyvin. Päivittäinen huolenpito vaikuttaa hyvinvointiin enemmän kuin häkkien senttikoko.”
+ ”Myös ravihevosia ja sirkuseläimiä pidetään rahan vuoksi. Saako ihminen käyttää eläimiä ylipäätään hyödyksi?”
+ ”Jos tuotanto lopetetaan Suomessa, se siirtyy vielä enemmän Kiinaan ja muihin pienemmän sääntelyn maihin. Hollannista se siirtyi Puolaan.”
+ ”Tuottajat panostavat eläinten hyvinvointiin muun muassa aloittamalla itse tilojen sertifioinnin.”
+ ”Turkiseläin vähentää jätettä syömällä rehukalaa ja teurasjätteitä. Yksi minkinnahka poistaa Itämerestä ravinteita viisinkertaisesti päästöihin verrattuna.”

”Turkiseläimet kärsivät liikunnan ja virikkeiden puutteesta, turhautuvat ja voivat huonosti”, sanovat tarhausta vastustavat. Kannattaja ovat päinvastaista mieltä.

”Minun kylässäni ei ole kuin kiviä ja turkistarhausta. Jos tarhaus lopetetaan, mitä sinne jää? Kivet.”

Näin sanoi Suomen turkiseläinten kasvattajain liiton puheenjohtaja, Uudenkaarlepyyn Vexalassa turkistarhaa hoitava **Kenneth Ingman** torstaina eduskunnassa.

Maa- ja metsätalousvaliokunta kuuli julkisesti eri osapuolia kansalaisaloitteesta, jolla vaaditaan tarhauksen lopettamista Suomessa. Valiokunta laatii aloitteesta mietinnön, jota varten se pyytää myös perustuslakivaliokunnan lausunnon yrittämisen vapauden näkökulmasta.

Eduskunta päättää aloitteesta vielä kesäkuussa.

Torstain keskustelu oli varsin laimeaa ja puheenvuoroja leimasi tarkoitushakuisuus.

”Vain vajaa neljännes suomalaista hyväksyy turkistarhauksen jatkumisen nykyisellään”, oli tarhausta vastustavien Animalian, Luonto-Liiton ja Oikeutta eläimille -järjestöjen keskeinen perustelu.

Luku oli poimittu Maaseudun Tulevaisuuden viime marraskuisesta kyselystä. Se jätettiin kuitenkin kertomatta, että kaikkiaan 68 prosenttia sallisi periaatteessa tuotannon jatkumisen ja vain 18 prosenttia lopettaisi sen.

Kiina-kortti vilahteli

Monessa muussakin kohdassa oli sana sanaa vastaan. Ilmassa oli täysin vastakkaisia näkemyksiä etenkin eläinten terveydestä. Tarhauksen vastustajat esittelivät tarhoilta otettuja kuvia, joita Ingman kutsui ”hirvittäviksi”.

”Olen syntynyt alalle, enkä ole koskaan nähnyt tuollaista.”

”Lehmä saa käyttää aikaansa lajityypilliseen märehtimiseen ja maitoa tuotetaan Suomen elintarvikeomavaraisuuden vuoksi. Mutta turkistarhauksella ei ole muuta yhteiskunnallista arvoa kuin raha. Turkiksia tuotetaan muodin vuoksi”, kansalaisaloitetta ajanut eläinlääkäri **Kati Pulli** vertasi.

Eläinsuojeluliitto Animalian toiminnanjohtaja **Salla Tuomivaara** paheksui sitä, että suomalaiset ovat ponnistelleet lisätäkseen turkisten kysyntää kiinalaisessa muotimaailmassa.

”Jos tuotanto näyttäytyy epäeettisenä täällä, sen suosio laskee myös Kiinassa.”

”On aika hassua uskoa, että Kiina lopettaisi yhden toimialan vain siksi, että Suomi lopettaa”, vastasi turkiskauppias Saga Fursin toimitusjohtaja **Pertti Fallenius**.

”Viemme huippuosaamista kasvaville markkinoille. Kiva esimerkki on Lontoo, jossa turkisten kysyntä kasvaa, vaikka turkistarhaus on maassa kielletty.”

Pitäisikö myös lintujen ja -kanien häkkikasvatus kieltää, kysyi kansanedustaja **Anne Kalmari** (kesk.).

”Jättäisin laajemmat eettiset keskustelut toisen kertaan”, Oikeutta eläimille -yhdistyksen **Kristo Muurimaa** vastasi.

Tutkijat teilaavat kiellon

Faktatietoa löytyi tutkijoilta. Turkiseläimillä on muiden kotieläinten tapaan hyvinvointiongelmia. Lainsäädäntöä tulee kehittää, mutta tarhauskiellolle ei ole eläinten hyvinvointiin liittyviä perusteluja, sanoivat Itä-Suomen yliopiston professori **Jaakko Mononen** ja yliopistotutkija **Leena Ahola** lausunnossaan.

Heidän mukaansa turkiseläimet ovat sopeutuneet lisääntymään ihmisen tarjoamissa oloissa ja eläinsuojelijoiden vaatima minkkien uimavesi ja kettujen kaivaminen voidaan toteuttaa muillakin virikkeillä.

”Yhteen EU-tutkimukseen aina viitataan, mutta kymmenissä on sen jälkeen saatu lupaavia tuloksia vaihtoehtoisista virikkeistä”, Mononen sanoi.

MMM:n eläinlääkintöneuvos **Pirkko Skutnabb** huomautti, että säädöksiä ollaan muuttamassa ensi vuonna.

MTK keksii tekemistä

Tarhauksen vastustajat esittävät alalle 10 vuoden siirtymäaikaa ja muun toimeentulon etsimistä sen jälkeen. Heidän mukaansa kysymyksessä on yleensä sivuelinkeino. Maa- ja metsätalousministeriön ylitarkastajan **Markku Himasen** mukaan alalla ollaan päätoimisesti.

”Vientitulot ovat 643 miljoonaa euroa, mikä on merkittävää maaseudun elinkeinoille ja koko maalle, kun viennin arvo on alentunut”, hän sanoi.

> Keskustelussa oli sana sanaa vastaan. Ilmassa oli täysin vastakkaisia näkemyksiä etenkin eläinten terveydestä.«

Luonto-Liiton **Leo Straniuksen** mielestä tarhaajat voivat siirtyä maanviljelyn, bioenergian tai matkailun pariin.

”MTK pystyy kyllä lobbaamaan maaseudun elinkeinojen puolesta, jos vain poliittista tahoa on”, Kati Pulli kuittasi.

”Maidontuotannon arvo on Pohjanmaalla vain 75 prosenttia ja viljakasvien 40 prosenttia turkistuotannon arvosta”, Pohjanmaan maakuntajohtaja **Olav Jern** sanoi.

Ympäristövaikutuksistakin kiisteltiin. Ingmanin mukaan yhden minkinnahan tuottaminen poistaa 18 ihmisen yhden päivän ravinnepäästöt ja ketunnahka vielä kolmanneksen enemmän.

EIJA MANSIKKAMÄKI

KESKUSTELU

Tarhauksella eduskunnan tuki

Turkistarhauksen kieltämistä ajava kansalaisaloite jätettiin eduskunnalle maaliskuussa.

Aloite oli ensimmäinen, joka keräsi 50 000 nimeä vaaditussa puolen vuoden ajassa. Turkistarhausaloitteen allekirjoitti vajaat 70 000 kansalaista.

Aloite tuskin johtaa turkistarhauksen lopettamiseen Suomessa. Eduskunnassa sitä tukee kyselyjen mukaan kourallinen edustajia, eniten vasemmistoliiton ja vihreiden riveissä.

Kansalaisista valtaosa hyväksyy turkistarhauksen. Maaseudun Tulevaisuuden marraskuussa teettämän kyselyn mukaan 24 prosenttia hyväksyy tarhauksen nykyisellään, 44 prosenttia tiukennetuin ehdoin ja vain 18 prosenttia on kiellon kannalla.

Turkistuotanto työllistää Suomen turkiseläinten kasvattajain liiton mukaan suoraan 4 300 henkilötyövuotta ja lisäksi kausittain ja välillisesti 13 200 henkilöä.

Nahkamyynnin arvo on satoja miljoonia euroja.

Asiantuntijat valmistautuvat eduskunnassa julkiseen kuulemiseen turkistarhausaloitteesta. Vasemmalta Leena Ahola, Jaakko Mononen, Olav Jern ja Pertti Fallenius. Saapumassa Pirkko Skutnabb ja Salla Tuomivaara.

Turkistuottaja Kenneth Ingman on tyytyväinen siihen, että eläinsuojelijat ovat siirtyneet aktivismista demokratiaan.

JSN huomautti MT:tä virheen oikaisussa

Julkisen sanan neuvosto JSN on antanut Maaseudun Tulevaisuudelle huomautuksen hyvän journalistisen tavan rikkomisesta koskien oleellisen virheen välitöntä oikaisemista.

MT teki uutisen tilaisuudesta, jossa julkaistiin ravitsemusopas kuntapäättäjille.

Uutisen mukaan oppaassa oli ravitsemusta, luomua, lähiruokaa sekä ruuan alkuperää käsittelevät osat. Näitä osia oppaassa ei kuitenkaan ollut.

Kantelijan mielestä virhe oli siinä, kuinka Valtion ravitsemusneuvottelukunnan opasta luonnehdittiin. Uutinen julkaistiin 7.10.2012 MT:n verkkolehdessä sekä 8.10.2012 paperilehdessä.

Kantelija kirjoitti huomionsa 8.10.2012 jutun nettiversioon kommenttina.

Samana päivänä hän sanoo ilmoittaneensa väärästä tiedosta ja pyytäneensä oikaisua Maaseudun Tulevaisuuden verkkosivuilla olevan palautelaatikon kautta.

MT julkaisi kantelijan kommentin, mutta verkkolehden palautelaatikkoon kirjattu palaute ei tullut lehden johdon tietoon.

Vastauksessaan kanteluun päätoimittaja **Lauri Kontro** toteaa, ettei kantelijan kaksi viikkoa myöhemmin jättämässä palautteessa tai aiemmassa verkkouutisen kommentissa esitetty oikaisuvaatimusta.

Lisäksi virhettä ei Kontron mukaan voinut pitää oleellisena, eikä kyseistä kohtaa sen vuoksi ryhdytty oikaisemaan. Kantelija taas piti lehden virhettä olennaisena.

”Virhe on korjattava heti”

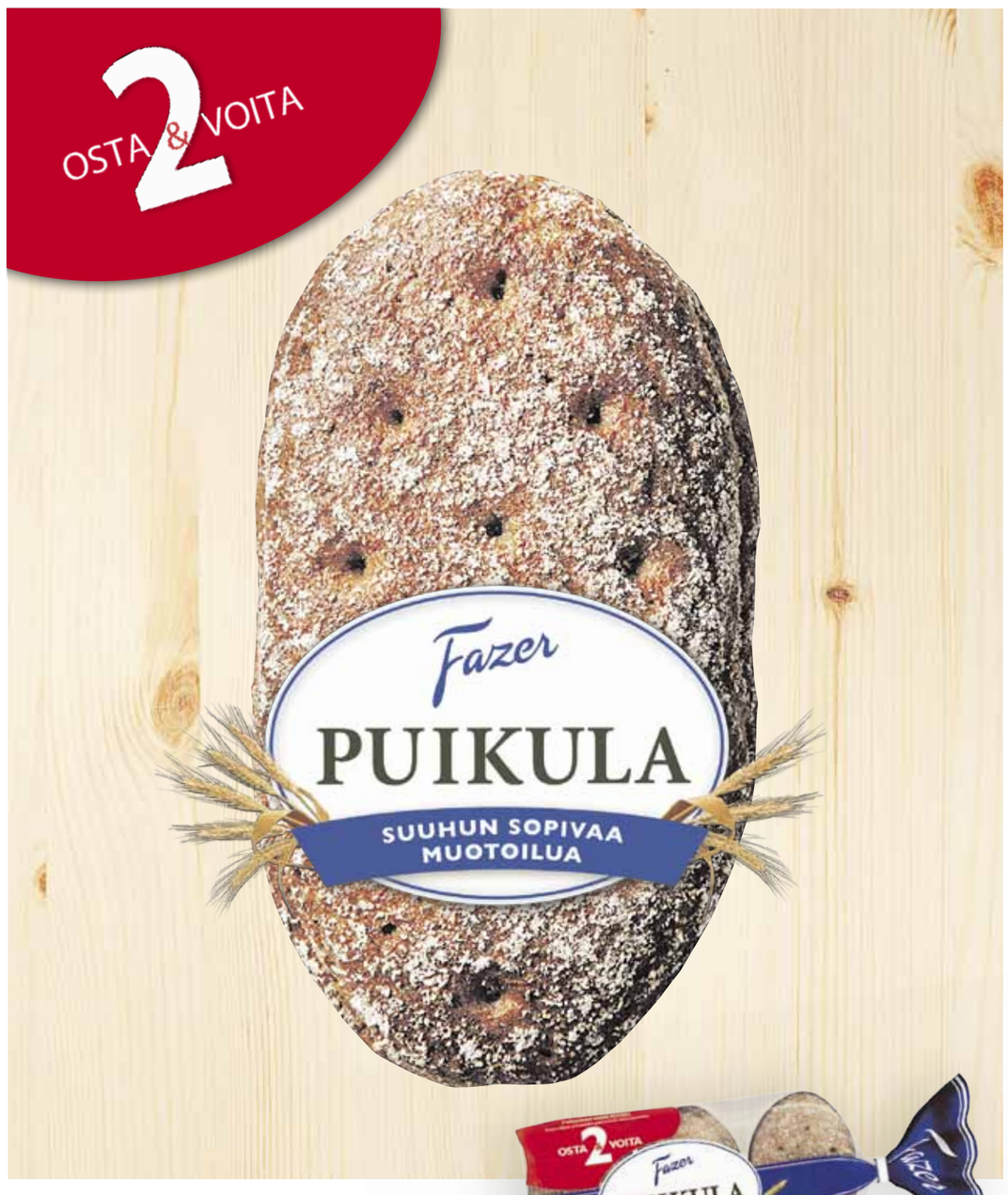
JSN toteaa ratkaisussaan, että lehti myöntää tarkistaneensa uutisen kantelijan palautteen perusteella tuoreeltaan ja todenneensa ravitsemusopasta koskeneen jaottelunsa virheelliseksi. Tästä huolimatta virhettä ei korjattu.

JSN:n mielestä olennainen virhe olisi pitänyt korjata heti, kun siitä tuli toimitukseen tieto. Kantelija lisäksi huomautti toimitusta virheestä toistuvasti.

Tämän perusteella JSN päätyi asiassa langettavaan päätökseen. JSN:n päätös (5052/SL/12) on luettavissa kokonaisuudessaan MT:n verkkolehdessä osoitteessa *www.maaseuduntulevaisuus.fi*

Päätös löytyy asiaa koskevan verkkouutisen lopusta.

JUSSI MARTIKAINEN



Osta 2 & voita.

Osta kaksi kampanjamerkittyä Fazer Puikula -leipäpussia ja syötä koodit osoitteessa **puikula.fi**. Koodeilla saat palkinnon tai edun. Pääpalkintona puusepän valmistama mittatilausruokapöytä (arvo 3 000 €). Palkintoina lisäksi puisia leipälautassettejä ja voiveitsiä, pellavaisia pöytätablettisettejä ja keittiöpyyhkeitä sekä etuja. Kampanja-aikana 6.5.–21.6.2013 voit osallistua niin monta kertaa kuin haluat.

www.puikula.fi