

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															

MIELIPIDE

LUKIJALTA

Hevosetko ongelma-jätettä?

Huomasin ruokakaupassa miten savustettu viipaloitu hevosenliha maksoi 40 euroa kilo. Tuntuu melko kalliilta. On kuitenkin kerrottu, ettei Suomessa yleensä kannata teurastaa hevosia. Niitä pidetään lähinnä vain ongelmajätteenä. Eikö kannattaisi lisätä niiden teurastamista ainakin nyt laman aikana?

Yrjö Saraste

Helsinki

Tie vaurauteen

Vuotos, Sokli ja rautatie Sokli–Salla–Kuusamo–Taivalkoski.

Siinä taikasana puolen Suomen vaurastumiseen ja edullisesti. Kymmeniksi vuosiksi.

Kuntaliitos edellisen pohjalta olisi järkevää.

Rauno Kallunki

Salla



Glyfosaatista

Miten ihmeessä viljelijä ruiskuttaa glyfosaattia valmiiseen ohraan ja pui muutaman päivän päästä? **Tarkastajat hoi**

Etujärjestöstä

MTK:n johto oli mukana Valion dummppauksessa. Siksi etelän maitotiloilla ei ole enää ammattijärjestöä.

Ei nimimerkkiä

Hyvä idea

Kirsti Juvoselta (MT 19.8.) hyvä idea. Kiinteistöveroista osa yksityisille, nimenomaan tasapuolisuuden vuoksi haja-asutusalueelle. **HH**

Maidosta

Maukas pöpövapaa ”Valion sininen” on mielijuomani. Raakamaitoa en suuhuni laita. Ilmavaivaisille laktoositon maito. **Tätä mieltä**

Karhuista

Onko poliisin tekemä päätös jättää lenkkeilijän kimppuun hyökännyt karhu kaatamatta? Linjaus: lenkkeilijät on karhulle vapaata riistaa? **Juoksija Kauhaajoelta**

Altian myynti

Vai on Hautala myymässä Altiaa. Sopii kyllä vihreiden surkeaan talousoppiin, jossa tuottavaksi työksi lasketaan vain viihdeteollisuus.

Ei nimimerkkiä

Kysymys

Miksi ette laita tv- ja radio-ohjelmia samalle lehdelle, ettei tarvitsisi repiä irti.

Repiminen pännii

Diagnoosi

Mela väittää, että minulla on rappeumatauti, vaikka kukaan muu lääkäri ei sitä löydä. Onko minulla sitten kaksi persoonaa?

Kohta ex-emäntä

Ota kantaa tekstiviestillä



- Harmittaa, uutustuttaa, ilahduttaa, ihmettyttää?
- Jaa mielipiteesi muiden lukijoiden kanssa lähettämällä se tekstiviestillä numeron 173 172.
- Viestin enimmäispituus on 160 merkkiä ja yhden viestin hinta 50 senttiä.
- Viestin alkuun tunnus MT LU.

Keskuspankkirahoitus on parasta elvytystä

Yhteiskunnan kehityksessä rahoitus on yksi tärkeimmistä kysymyksistä. Käytännössä vaihtoehtoja on vain kolme: erilaiset verot, lainat yksityisiltä rahoituslaitoksilta ja keskuspankkirahoitus. EU:ssa käytetään vain kahta ensimmäistä vaihtoehtoa.

Jostain syystä kolmas vaihtoehto vaiennetaan kuoliaksi tai keskustelu ohjataan sivuraiteille. Tavoitteena on siirtää keskustelu biljoonaluokan asioista miljoonaluokan asioihin. Yhteiskunnan rahoituksessa asian ydin on rahavirtojen suunta. Käytännössä pankkilainat pumppaavat verorahaa korkojen muodossa rahoitusmarkkinoille, sen sijaan keskuspankkirahoituksessa raha virtaa yhteiskuntaan päin.

Keskuspankkirahoituksen avulla voidaan kehittää yhteiskunnan perusrakenteita ja kansallisomaisuutta. Sen sijaan pankkilainojen avulla koulutus,

terveydenhoito, tieverkko, oikeusvaltio, jne. vähitellen näivettyvät. Pankkilainoista voi olla lyhytaikaista hyötyä vaikutusvaltaiselle vähemmistölle, mutta pidemmän päälle ne eivät ole kenenkään etu.

Poliitikoilla on tapana kysyä ”asiantuntijoiden” mielipidettä mm. tekniikkaan ja talouteen liittyvissä ongelmissa. Lääkäriliitolta kysytään tuleeko lääkärien koulutusta lisätä, taksiliitolta kysytään tuleeko taksilupia lisätä, rahoituslaitoksilta kysytään ohjeita laman nujertamiseen ja ketulle annetaan tehtäväksi kanalan turvajärjestelmän kehittäminen.

Näin saadaan seuraavanlaisia elvytyslääkkeitä: 1) Devalvoidaan euro, koska se nostaa laman aikana puoli-ilmaiseksi ostetun kiinteän omaisuuden ja osakkeiden hintoja. 2) Ostetaan pankeilta arvottomat luotot täyteen hintaan

keskuspankin rahoilla, jotta pankkien omistajien osingoissa ei tarvitse tinkiä. 3) Poistetaan yritysten verot, jotta niiden ei tarvitse enää panostaa verojen kiertämiseen. 4) Lasketaan palkkoja, lyhennetään lomia ja heikennetään sosiaaliturvaa, jotta johdon bonuksia voidaan nostaa.

Luonnollisesti näillä vanhoilla lääkkeillä uusi noususuhdanne-lama-sykli saadaan taas liikkeelle ja rahat keinottelijoiden taskuun. Ikävä kyllä veronmaksajien ja palkansaajien kohdalla tulos ei ole yhtä hyvä.

Veronmaksajien ja palkansaajien kannalta paljon tehokkaampi talouden elvytystapa on valtioiden suora keskuspankkirahoitus. Siinä on monta etua verotukseen ja valtioiden pankkilainoihin verrattuna. Yritysten verotus heikentää yritystemme kansainvälistä kilpailukykyä, sen

sijaan keskuspankkirahoitus parantaa sitä kysynnän kasvun ja hallitun inflaation kautta. Lisäksi setelirahoitus on kaikille tasapuolinen, eikä kukaan voi sitä kiertää.

Keskuspankkirahoituksen merkittävin etu devalvaatioon verrattuna on, että sen luoman rahan avulla yhteiskunta voi kasvattaa kansallisomaisuutta ja vahvistaa yhteiskunnan perusrakenteita. Sen sijaan devalvaatiossa yhteiskunta ei saa mitään. Keskuspankin raha saa talouselämän rattaat jälleen pyörimään kun sillä tuetaan investointeja, eikä työttömyyskorvauksia.

Lisäksi valtioiden lainanottoa keskuspankilta on helppo valvoo, eikä ohjausvalta siirry veroparatiisien kasvottomille pankkiireille.

Luonnollisesti keskuspankkirahoitus ei täysin korvaa muita talouden tehostus toimia, mutta elvytyksessä se

Antti Roine

Ulvila

JAANA KANKAANPÄÄ



Kirjoittajalla on elvytys ehdotus hallitukselle. Kuva on tiedotustilaisuudesta, jossa ministerit Ville Niinistö, Jutta Urpilainen, Paavo Arhinmäki ja Jyrki Katainen kertoivat hallituksen kehysriihen tuloksista.

Elvytys ehdotus hallitukselle

Maamme hallitus valmistautuu yhä vain synkkehnevien talousnäkymien valossa pian käynnistyvään budjettiriiheensä. Tulevaisuuden näkyvät ovat todella huolestuttavat – suorastaan pelottavat, ja sen vuoksi hallituksen on nyt pakko saada aikaan työllisyyttä lisääviä ja talouttamme elvyttäviä päätöksiä aikaan.

Nyt ei ole enää yhtään aikaa viivyttellä ja vatuloida eikä tutkia karttoja ja sorvata marssijärjestyksiä. Nyt on rohkeiden ja vastuullisten päätösten aika, ja mikäli hallitus ei kykene niitä tekemään, niin sen on osattava myös tehdä siitä asian kuuluvat johtopäätökset.

Viime viikkoina on keskusteltu kiivaasti siitä, että pitäi-

sikö elvyttää, ja jos, niin miten ja millä summalla. Itselläni olisi varsin varteenotettava esitys ja kohde elvyttämiselle, ja toivonkin, että alueemme kansanedustajat sekä metsäämmättimiehet vievät sen hallituksen budjettiriiheen puitavaksi. Vapaasti, vaikka omana esityksenään.

Esitykseni on, että valtio

ryhtyisi tukemaan taimikoiden raivauksen ohella myös niiden varhaisperkauksia. Sitä työtä nimittäin riittää ja se työllistäisi lyhyellä tähtäyksellä huomattavan määrän metsureita sekä takaisi meille hyvälaatuisia tukkipuuta sähättäväksi myös tulevaisuudessa.

Jos ja kun ne jäävät muuten valitettavasti suurimmalta

osalta tekemättä, niin etenkin rehevimmillä kasvupaikoilla peli on jo siinä vaiheessa menetetty, kun taimikko saavuttaa nykyisen kerneratuen puituden.

Ja aivan omasta kokemuksesta voin kertoa, että taimikko ei jätä varhaisperkaajaansa kiittämättä.

Seppo Kotilainen

Iisalmi

Suomen infrastruktuuri rapistuu

Vaikeudet alkoivat 1980-luvulla, kun kansakuntaa alettiin ajaa Euroopan unioniin, jossa tiesivät pääsevnsä suurille palkoille, ja niin pääsivät mutta maa maksaa kalliisti.

Aiheuttamastaan lamasta päättäjät pääsivät ohi uhraamalla kymmenettuhannet yritykset ja lähes 20 000 yrittäjää. Asiasta on vaiettu. Nyt mennään vielä pahempaa lamaa kohti. Rahaa on ajettu ulos kymmeniä miljardia. Sitäkään ei kerrota kansalle. Kaikki on kohta ”ulkoistettu.” Ruoka ei kannata tuottaa, vaan kauppa, suuryhtiöt ja kemian teollisuus.

Perusta eli niin sanottu infrastruktuuri on päästetty pilalle. Rakennuksia ja teitä pilataan kalliisti, kun ei ymmärretä, että kaikki lähtee maasta, perus-

tuksista, valvonta puuttuu eikä maa- ja vesirakentajia ole. Puhujia on mutta politiikan nokkamiehisiä ja mediapuhujissa ei ole tekijöitä eikä rakentamisen asiantuntemusta ja puheena vain raha, oman ”puolueen” aihueus?

Ikuista atomisaastetta ajetaan vaikka energiaa kuluttava raskas teollisuus vähenee. Tuuli-voima ei koskaan sekään maksa itseään, haittoja linnuille, äänily-voima ei koskaan maksa itseään, saastetta ihmisille ei haluta myöntää. Puhdas puu ihmisen peruskoneilla hyödynnetynä sopisi rakenteisiin ym. ja loppu-energiaksi nopeasti uusiutuvana, mutta teräaseet käyvät enää väkivaltaan, viinan voimalla. Tulkint osataan papujilla ja polttopuuta tehdä?

Ainut lohtu alkaa olla muutama poliittinen ryhmittymä,

joille ihminen on vielä etusijalla, ja halu saattaa eläimet –muun muassa metsäkanalinnut ja tuotantokarjakin – luonnolliseen tasapainoon yhteiseksi hyödyksi ja huvikisikin. Kansalle on kerrottava tosiasiat, että se siellä vanhan ajan viisaudella voi valita edustajansa palauttamaan luottamuksen myös oikeudennukaisuuteen. Miten voidaan hyväksyä satojen tuhansien eurojen vuosipalkkoja ja -palkkioita ilman, että on ansaittu ja kerrottu tarve?

Pitäkää huolta kansasta ja sen käyttöön infra- ym. tarpeeseen ainakin yli miljoonan ”säätöt” koti- ja ulkomailta, niin säästöiltä ja ”paratiiseistakin”, hätä-apuna. Onko osasi olla vain? Se riittäkö?

J. Ruokojä

Laihia

VIERASKOLUMNI

Maaseudun mahdollisuuksien tueksi konkretiaa

Maaseudun elinvoimaisuudesta ja sen tarjoamista mahdollisuuksista muun muassa uusiutuvan energian tuotannon osalta on kirjoitettu tässäkin lehdessä viime aikoina useaan otteeseen. Tottahan se on. Jos ajattelimme esimerkiksi metsävarojemme ja sen potentiaalia uusiutuvan energian tuotannon kannalta, mahdollisuudet sijaitsevat jossain aivan muualla kuin kehä kolmosen sisäpuolella.

Toisaalta globaalien elintarviketriisien myötä puhtaalla kotimaisella ruualla uskoisi olevan kysyntää jo tätäkin aspektia silmällä pitäen. Matkailuelinkeinon tarjoamat mahdollisuudet luovattain ikinä mahdollisuuksia synnyttää uusia työpaikkoja maaseutumaisille alueille.

Maaseudun tarjoamia mahdollisuuksista kirjoitti myös ympäristöministeri Ville Niinistö omassa kolumnissaan (MT 14.8.). On todella positiivista, että myös hallituksessa ja erityisesti ympäristöministerin toimesta uskotaan suomalaisen maaseutuun.

Tämän soisi näin näkyvän myös konkretian tasolla. Syksyn budjettiriihessä maatalous oli jälleen kerran se sektori, jolle esitettiin leikkauksia, samaan karuun faktaan törmättiin jo kevään kehysriihessä.

Mitä vihreään talouteen tulee, mahdollisuuksia uusien työpaikkojen luomiselle on, mutta konkreettiset panostukset tällekin sektorille hallituksen taholta puuttuvat. Samaa märkeä räptii on heitetty monelta muultaikin osin alueiden niskaan jo kuntien valtionosuuksien leikkausten kautta.

Sektori, jossa tavoitteet ja teot ovat olleet jo pidemmän aikaa ristiriidassa, on uusiutuvan energian ala. Ristiriitä on näkynyt eritoten eurooppalaisella tasolla, jossa erittäin kunnianhimoisia tavoitteita uusiutuvan energian lisää-

miseksi on asetettu, samalla kuitenkin sahaten elinkeinon oksaa asettamalla uusia säännöksiä sille, mitä ylipää-

tään lasketaan uusiutuvaksi energiaksi.

Tässä keskustelussa on vahvasti ollut esillä myös puubiomassa. Parlamentin vihreä siipi näkee, että myös puubiomassan käyttöä on kyettävä säätelemään entistä vahvemmin muun muassa kestävyyskriteerien kautta. Puun kestävän käytön takaminen tulee toki varmistaa, mutta itse näen ongelman olevan lähinnä Euroopan ulkopuolelta tulevalta puubiomassalla. Eurooppalainen ja eritoten suomalainen metsien käyttö on jo tällä hetkellä ja on aina ollut hyvin kestävällä pohjalla.

Viimeiset kaksi vuotta on odoteltu komissiolta esityksiä kiinteän biomassan käytölle. Suomen kannalta ensimmäiset esitykset, joita julkisuuteenkin vuosivat, olivat hyvin vahingollisia. Puunkäyttöä olisi jälleen kerran säädelty hyvin voimakkaasti ja pahimmillaan puulle olisi voitu asettaa ker-toimia jopa päästökaupassa. Pitkän vaikuttamisen tulokse-na komissio on pehmentänyt linjaansa ja jatkanut edelleen valmistelua.

Tällä hetkellä näyttää siltä, että lopulliset päätökset kestävyyskriteerien osalta menevät seuraavalle parlamenttikaudelle.

Jos puun käyttöä halutaan oikeasti edistää, luoda työpaikkoja vihreän talouden sektorille ja maaseudulle sekä tuottaa kotimaista energiaa, tarvitsemme tukea myös lain-säädännöstä. Tällä hetkellä kaikkien puolueiden suulla puhumme kyllä maaseudun elinvoimaisuudesta, mutta harvassa ovat ne konkreettiset kädenojennukset, jotka oi-keasti edistävät maaseudun ja alueiden elinkeinoja ja luovat niitä kaivattuja työpaikkoja.



RIIKKA PAKARINEN on europarlamentaarikko (kesk.).

riikka.pakarinen@europarl.europa.eu

Geenimuuntelua tarvitaan

Jalostus eli geenimuuntelu on elinehto riittävälle elintarvikkeiden tuotannolle maapallolla. Se ei rajoitu pelkästään kasveihin, vaan kaikkeen ruokatuotantoon mukaan lukien naudat, siat, lampaat ja muut. Muuntelua tapahtuu luonnossa vaihtelevalla frekvenssillä.

Nykyisen Irakin alueella on todettu alkaneen ensimmäinen viljanviljely noin 6000 vuotta sitten. Kysymyksessä oli ns. alkuvehnä, jonka sato oli pieni samoin kuin jyvien koko.

Sen aikaiset traapaarit tutkivat kun kiertoa ja muita taivaan merkkejä, mutta myös vehnän tähkää. Löydettyään runsasjyväisen ja isosiemenisen tähkän tietäjä näytti sitä päällikölle ja sanoi itse saaneensa sen aikaiseksi.

Tästä alkoi vehnän kehityminen nykyiselleen, kun

opittiin aina valitsemaan tuottoisin kasvi. Samalla poppamiehien valta kasvoi.

Nykyään vihreä aatemaailma sekä EU:ssa, että meillä ajaa geenimuuntelun poistamista esittäen mitä karkeimpia kuvitelmia. Luulen, että aina ei ole kysymys vihreydestä vaan tietämättömyydestä.

Nykyään ei ole yhtään viljakasvia, mikä ei olisi kasvivalostuksen tulos. Geenimuuntelu on aivan sama prosessi kuin mutaatio, jota kasvinalostus hyödyntää. Kasvin muuttunut genetiikka otetaan käyttöön sekä vanhassa jalostuksessa että geenimuuntelussa. Suomessa olisi hallituksella aihetta esittää vakuuttavia todisteita geenimuuntelun yliveritaisuudesta.

Eelis Pulkkinen

Raunanjärvi

Keltainen kortti

Tuli tuossa mieleen lypsillä ollessani, että nyt kun meille maanviljelijöille ruvetaan jakamaan tarkastajien puolelta keltaisia kortteja jos ei ole kaikki niin kuin pitäisi. Jospa mekin saisimme antaa näitä kortteja virkamiehille ja yhteistyökumppaneille. Kenelle antaisiin?

Pankeille neuvoista, jotka sanoo säästä eläinten rehukuluista.

Atrialle, joka sanoo lisää rehun kulutusta.

Atrialle ja Pohjola-pankille, jotka kehuu uutta eläinluotosta.

Pro Agrialle tyhjänpäiväisestä karjantarkkailusta.

Ministereille tyhjistä pu-

heista maatalouden kannattavuuden hyväksi.

EU-byrokratialle ja lainsäädännölle, joka ei ole vieläkään vähentynyt vaikka niin luvattiin, päin vastoin.

Melalle joka puhuu maanviljelijöiden hyvinvoinnista, mutta teot puhuvat toista.

Tätä listaa voisi varmaan-kin jatkaa loputtomiin, mutta tästä käy ilmi, että kaikki yllämainitut luulevat tietävänsä, kuinka maataloutta hoidetaan.

Mutta loppupeleissä maanviljelijä kantaa kaikista suurimman vastuun, ja jos vastuuden mukaan palkka maksetaan, onko se meille riittävä.

Ajattelija